

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15.06.2017 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Аксеновой Е.Г., при секретаре Гусевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.

к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ш. обратился в суд с вышеуказанным иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, мотивируя свои требования тем, что .2016 года между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу а/м Audi г/н по риску «Ущерб+Хищение» сроком с .2016г. по .2017г., со страховой суммой в размере 2500000 руб. (полис серии №). Страховая премия оплачена истцом в сумме 427750 руб., что подтверждается квитанцией серии № . В период действия договора страхования наступил страховой случай, а именно: .2016г. в неустановленное время, но не позднее 04 часов 00 минут, неустановленное лицо, находясь по адресу: Московская область, г., ул., стоянка вблизи д. совершило умышленное повреждение, путем поджога, а/м истца Audi г/н . По факту поджога а/м возбуждено уголовное дело.

.2016 г. истец обратился в страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, представив полный комплект документов. Однако в выплате страхового возмещения было отказано, поскольку факт заключения договора страхования и получения страховой премии страховщиком не подтвержден, бланк страхового полиса был украден.

.2017г. в адрес ответчика направлена претензия, в ответ на которую ответчиком также направлен отказ.

Учитывая изложенное, истец обратился в суд с настоящим иском, в котором просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере страховой суммы по договору, а именно 2 500 000 руб., расходы по оценке в сумме 15000 рублей, неустойку в размере 427 750 руб., компенсацию морального вреда в размере 250 000 руб., штраф по Закону «О защите прав потребителей» в размере 50% от присужденных судом сумм, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб.

Истец в судебное заседание не явился. Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание явилась, исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав пояснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности доводов ответчика о незаключенности договора страхования (полис серии №), в связи с чем, в удовлетворении исковых требований Ш о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения, неустойки компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования КАСКО (страховой полис серии № от .2016 года), неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.Г. Аксенова



Решение в окончательной форме изготовлено .2017 года.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Смышляевой О.В.,

судей Гордиенко Е.С., Ситниковой Т.С.,

при секретаре Власовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании . . . года

апелляционную жалобу (истца) Ш.

на решение Люберецкого городского суда Московской области от

года

по делу по иску Ш . . . к ПАО СК «Росгосстрах» о

взыскании страхового возмещения неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

заслушав доклад судьи Гордиенко Е.С.,

объяснения Ш . . . – Жильцова С.Ю., представителя ПАО СК

«Росгосстрах» Летягиной А.В.,

УСТАНОВИЛА:

Ш: . . . обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 2 500 000 руб., расходов по оценке в сумме 15 000 руб., неустойки в размере 427 750 руб., компенсации морального вреда в размере 250 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., штрафа по Закону «О защите прав потребителей» в размере 50% от присужденных судом сумм.

Требования мотивировал тем, что . . . 2016 года между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования, принадлежащего ему автомобиля Audi . . . по риску «Ущерб+Хищение» сроком с . . . 2016г. по . . . 2017г., со страховой суммой в размере 2 500 000 руб. Страховая премия им оплачена в полном объеме. . . 2016г. неустановленное лицо, находясь по адресу: Московская область, . . . , г. . . , ул. . . , стоянка вблизи д. . . совершило умышленное повреждение, путем поджога, его автомобиля. По факту поджога возбуждено уголовное дело.

. . . 2016 г. он обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате ему было отказано, поскольку факт заключения договора страхования и получения страховой премии страховщиком не подтвержден, бланк страхового полиса был украден. Считает отказ незаконным.

В судебном заседании первой инстанции истец иск поддержал.

Представитель ответчика - иск не признал.

Решением Люберецкого городского суда от . . . 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, иск удовлетворить.

С учетом изложенного, решение Люберецкого городского суда Московской области от . .2017 года подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.199, 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Люберецкого городского суда Московской области от 2017 года отменить. Принять по делу новое решение.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ш: страховое возмещение в размере 2 500 000 рублей, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, расходы по составлению экспертизы в размере _____ рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере _____ рублей.

Обязать Ш. _____ передать ПАО СК «Росгосстрах» годные остатки автомобиля Audi _____ государственный регистрационный знак _____ в срок один месяц со дня вступления определения в законную силу.

В остальной части заявленных требований Ш: _____, в удовлетворении иска в большем размере - отказать.

Апелляционную жалобу Ш. _____ удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи

