

Решение

Именем Российской Федерации

28 июля 2016 года

г. Протвино Московской области

Протвинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего Нестеровой Т.А.,

при секретаре Носанчук М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К [REDACTED] к СПАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП

у с т а н о в и л:

Истец К [REDACTED] обратилась в суд с иском к СПАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП: суммы страхового возмещения причиненного вреда в размере [REDACTED] рублей, неустойки за неисполнение обязательств по договору ОСАГО в размере [REDACTED] рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца в размере 50 % от присужденной в ее пользу суммы, компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходов за составление экспертного заключения в размере [REDACTED] рублей, расходов за оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Требования мотивированы тем, что [REDACTED]. [REDACTED]. 2015 г. в результате ДТП автомобилю Рено [REDACTED] г/н [REDACTED] под управлением К [REDACTED], принадлежащему ей на праве собственности, по вине водителя Ж [REDACTED], управлявшего автомобилем ВАЗ – [REDACTED] г/н [REDACTED] были причинены механические повреждения. На момент ДТП гражданская ответственность истца была застрахована в СПАО «Ресо-Гарантия», куда истица обратилась после ДТП с заявлением о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения ущерба, однако в этом ей было отказано, поскольку гражданская ответственность второго участника ДТП не была застрахована. Данный отказ считает необоснованным, так как доказательств в его подтверждение не представлено. На основании экспертного заключения № [REDACTED] от [REDACTED]. [REDACTED]. 2016 г., составленного ООО «[REDACTED]», стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля Рено [REDACTED] г/н [REDACTED] с учетом износа составляет [REDACTED] рублей, величина утраты товарной стоимости автомобиля составляет [REDACTED] рублей. Требование истца от [REDACTED]. [REDACTED]. 2016 г. в адрес СПАО «Ресо-Гарантия» о выплате страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей также исполнено не было, в связи с чем, с ответчика помимо страховой выплаты подлежат взысканию: неустойка за неисполнение обязательств по договору ОСАГО за период с [REDACTED]. [REDACTED]. 2015 г. (по истечении 20 дней с момента первого обращения к ответчику [REDACTED]. [REDACTED]. 2015 г.) по [REDACTED]. [REDACTED]. 2016 г. за 208 дней просрочки в размере [REDACTED] рублей = (1% от [REDACTED] рублей) x 208 дней; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца в размере 50 % от присужденной в ее пользу суммы; компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей. В судебное заседание истица не явилась, извещена, просила рассмотреть дело в свое отсутствие с участием представителя – Ж [REDACTED]

Представитель истицы по доверенности Ж [REDACTED] на исковых требованиях настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Кроме этого пояснил, что ответчиком СПАО «Ресо-Гарантия» несмотря на неоднократные разъяснения суда в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено никаких доказательств в подтверждение доводов, что ответственность причинителя вреда на момент ДТП не была застрахована. Также просил учесть, что возражений относительно размера взыскиваемых сумм стороной ответчиков не заявлено.

Определением суда от [REDACTED]. [REDACTED]. 2016 г. к участию в деле в качестве ответчика был привлечен Ж [REDACTED] (л.д. 56).

Ответчики СПАО «Ресо-Гарантия» и Ж [REDACTED] не явились, извещены, причины неявки не сообщили и доказательств их уважительности не представили.

При таких обстоятельствах суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Из письменного отзыва ответчика СПАО «Ресо-Гарантия» следует, что он возражает против заявленных требований, поскольку страховщик второго участника (виновника ДТП) ЗАО «МАКС» не подтвердило факт заключения договора обязательного страхования с Ж [REDACTED] на период ДТП, имевшего место [REDACTED] 2015 г., в связи с чем, гражданская ответственность водителя автомобиля Рено [REDACTED] г/н [REDACTED] не была застрахована, что исключает право истца на прямое возмещение убытков по данному страховому случаю. Доказательств обратному истцом не представлено (л.д.61-62).

Выслушав представителя истицы, исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ

решил:

Исковые требования К [REDACTED] к СПАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу К [REDACTED] со СПАО «Ресо-Гарантия» ущерб, причиненный в результате ДТП: сумму страхового возмещения причиненного вреда в размере [REDACTED] рублей, неустойку за неисполнение обязательств по договору ОСАГО в размере [REDACTED] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований истца в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы за составление экспертного заключения в размере [REDACTED] рублей, расходы за оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении требований К [REDACTED] о взыскании неустойки и компенсации морального вреда в оставшейся без удовлетворения части отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Протвинский городской суд в течение месяца.

Судья подпись

Копия верна

Судья [подпись] Т.А. Нестерова
Секретарь [подпись] М.А. Носанчук

Справка

Решение (определение) вступило в законную силу

« ____ » _____ 20 ____ г.

Судья
Секретарь